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In maart 2013 is de ZTC 2.0 gepubliceerd. Een onderdeel daarvan is het informatiemodel van de ZTC (2.0). Voortschrijdend inzicht, waaronder het verStUFfen en de bespreking daarvan in de Expertgroep StUF, leid tot de aanpassing van dit informatiemodel op een aantal punten. StUF-ZTC wordt op de aangepaste versie gebaseerd. Hieronder verwoorden we deze aanpassingen. Beoogd is bespreking hiervan en vaststelling van het Informatiemodel ZTC 2.0.1 in de Expertgroep Informatiemodellen op 14 november 2013.

**Zaaktypespecifieke eigenschappen**

De ZTC 2.0 biedt de mogelijkheid om zgn. zaaktypespecifieke eigenschappen te specificeren bij een zaaktype d.m.v. het objecttype EIGENSCHAP. Een dergelijke eigenschap wordt nu gespecificeerd met de attributen Eigenschapnaam, Definitie, Formaat, Lengte, Waardenverzameling, Toelichting en Kardinaliteit. De StUF-expertgroep heeft bezwaar tegen deze wijze van specificeren van eigenschappen. Het staat toe dat willekeurige attributen op willekeurige wijze bij zaaktypen opgenomen worden en de specificatie van deze attributen is onvoldoende om deze op te kunnen nemen in StUF-berichten.

Met het specificeren van eigenschappen wordt ten eerste beoogd duidelijkheid te geven over de voor een zaaktype relevante eigenschappen en wordt ten tweede beoogd die eigenschappen zodanig te specificeren dat deze in StUF-berichten opgenomen kunnen worden. In de ogen van de StUF-expertgroep moeten deze doelen op een andere wijze verwoord worden in het informatiemodel van de ZTC. Zij stellen voor dat zaaktypespecifieke eigenschappen altijd ontleend worden aan bestaande informatie- en berichtenmodellen of aan informatie- en berichtmodellen die specifiek vervaardigd zijn voor het domein of het zaaktype waarvoor de zaaktypespecifieke eigenschappen relevant zijn. De specificatie in de ZTC van deze eigenschappen is dan vooral een verwijzing naar attributen in desbetreffende modellen. Door deze eigenschappen vanuit desbetreffende berichtenmodellen te importeren in StUF-ZKN-berichten, wordt een robuuste gegevensuitwisseling verkregen waarmee ook zaaktypespecifieke eigenschappen in zaakberichten uitgewisseld kunnen worden.

Dit betekent dat een zaaktypespecifieke eigenschap in de ZTC gespecificeerd wordt met de volgende attributen (zie voor de betekenis daarvan het Informatiemodel ZTC 2.0.1):

* Eigenschapnaam
* Definitie
* Objecttype
* Informatiemodel
* Berichtenmodel
* Complex type
* Element
* Toelichting.

De specificatie dwingt niet af dat er persé sprake moet zijn van een informatiemodel. Wel is een cobsequentie dat er een XML-schema is waarin de, bij een zaaktype te specificeren, eigenschap is opgenomen. Verwijzen naar zowel een informatie- als een berichtenmodel is evenwel een waarborg voor een robuuste gegevensuitwisseling.

Nb. In de StUF-expertgroep wordt nog discussie gevoerd of deze wijze van specificeren van zaaktypegegevens ongewenste beperkingen geeft.

**Historie van zaaktypen**

In het informatiemodel van de ZTC 2.0 is slechts beperkt historie gemodelleerd. Bedoeld is dat een zaaktype als geheel historie kent. Dat maakt het mogelijk periodiek een nieuwe versie van een zaaktype uit te brengen met daarin ongewijzigde en gewijzigde statustypen, roltypen, documenttypen, besluittypen, eigenschappen, resultaattypen, et cetera. Dit betekent dat alleen een nieuwe versie van een zaaktype leidt tot nieuwe waarden van attributen van ZAAKTYPE en van alle ‘daaronder hangende’ objecttypen en relaties. Tussentijdse wijzigingen van attribuutwaarden en relaties zijn niet beschikbaar cq. zijn niet gemodelleerd. De ingangsdatum van een nieuwe waarde van een gewijzigd attribuut is gelijk aan de versiedatum van het zaaktype. Er is dus alleen beschikbaar welke attributen en relaties gewijzigd zijn ten opzichte van de voorgaande versie en wat de ‘oude en nieuwe’ waarden zijn in de voorgaande resp. nieuwe versie.   
Om deze strekking van het omgaan met historie van zaaktypen eenduidig tot uiting te laten komen, is aanpassing van het informatiemodel van de ZTC noodzakelijk. Het betreft overigens geen wijziging van de structuur van het informatiemodel. Het gaat met name om de indicatie materiële historie en om regels voor het omgaan met historie. Het is eerder het herstel van een fout (inzake materiële historie) dan een inhoudelijke wijziging. Het betreft de volgende aanpassingen:

1. Aan het objecttype ZAAKTYPE is de attribuutsoort Versiedatum toegevoegd die aangeeft wat de ingangsdatum is van de versie van het zaaktype.
2. Alle objecttypen, m.u.v. CATALOGUS, hebben een ‘Datum begin geldigheid’ en een ‘Datum einde geldigheid’ gekregen (de datum waarop het object is ontstaan resp. is opgeheven). Alleen zo is vast te leggen dat bijvoorbeeld een bepaald roltype niet meer van toepassing is bij een nieuwe versie van een zaaktype maar wel voor de voorgaande versies van dat zaaktype. Dit betekent dat deze attributen toegevoegd moeten worden aan EIGENSCHAP, ROLTYPE en ZAAKOBJECTTYPE (de overige objecttypen kennen deze attributen al).
3. Aangezien historie alleen van belang is op datums waarop versies van een zaaktype uitgebracht worden, kunnen de ‘Datum begin geldigheid’ en ‘Datum einde geldigheid’ alleen waardes hebben die overeenkomen met de versiedatums van desbetreffende zaaktypes. Dit betekent het toevoegen van een regel (bij ‘Regels attribuutsoort’) aan alle attribuutsoorten ‘Datum begin geldigheid’ en ‘Datum einde geldigheid’ met de tekst: “De datum is gelijk aan een Versiedatum van het gerelateerde zaaktype” resp. “De datum is gelijk aan de dag voor een Versiedatum van het gerelateerde zaaktype”.
4. Op enkele uitzonderingen na hebben alle attribuutsoorten de indicatie Materiële historie = Ja gekregen (stond op Nee, evenals formele historie). De uitzonderingen betreffen identificaties en datums begin- en einde geldigheid.
5. Alle N:M-relaties hebben de indicatie Materiële historie = Ja gekregen. Voor 1:N-relaties is historie niet nodig. Dergelijke relaties kunnen alleen maar toegevoegd en verwijderd worden, ze kunnen niet wijzigen (het ‘verleggen’ van een relatie is geen wijziging maar het verwijderen van de ene relatie en het toevoegen van de andere relatie). Wanneer een voorkomen van een, aan een zaaktype 1:N gerelateerd, objecttype relevant is voor dat zaaktype, blijkt uit de begin- en einddatum van dat voorkomen wanneer de relatie geldig is. Bij N:M-relaties ligt dit anders. Zo kan een documenttype al enige tijd bestaan (en een begindatum hebben) en relevant zijn voor een zaaktype, terwijl dat documenttype pas op een later tijdstip relevant wordt voor een ander zaaktype. De begin- en einddatum is dus ook van belang voor de N:M-relatie.
6. Aangezien historie alleen van belang is op datums waarop versies van een zaaktype uitgebracht worden, is aan elke attribuutsoort met Materiële historie = Ja een regel (bij ‘Regels attribuutsoort’) toegevoegd met de tekst: “De datum waarop de waarde van de attribuutsoort (materiële historie) wijzigt is gelijk aan een Versiedatum van het gerelateerde zaaktype”. Bij relatiesoorten is, indien van toepassing, een vergelijkbare regel toegevoegd.   
   Met de indicatie Materiele historie = Ja wordt aangegeven dat historie van waarden van de attribuut- en relatiesoort beschikbaar moet zijn. Met de toegevoegde regel wordt aangegeven dat materiële historie alleen beschikbaar is op de versiedatums van het gerelateerde zaaktype.

De voorgestelde modellering van historie is complex maar noodzakelijk en niet op andere wijze vorm te geven. Het doel is evenwel eenvoudig: alleen historie door middel van versies van een zaaktype. Voor StUF-ZTC heeft dit weinig consequenties aangezien StUF alleen historie kent op entiteit-niveau (corresponderend met een objecttype) en niet op element-niveau (corresponderend met een attribuutsoort). Het is juist op dit entiteit-niveau (zaaktype, statustype, eigenschap, et cetera) dat versies (van die entiteit) beschikbaar moeten zijn. Ook voor applicatie-databases waarin zaaktypen conform ZTC 2.0 beheerd worden, zijn weinig problemen te verachten. Op één of andere wijze moet hierin al rekening gehouden zijn met versies van zaaktypen. Verdergaande eisen worden niet gesteld.

**Archiefregime voor zaken èn documenten**

Door middel van RESULTAATTYPE kan aangegeven worden wat het archiefregime is van alle over en bij een zaak vastgelegde informatie, met name informatieobjecten cq. documenten. Voor alle documenten bij een zaak geldt, naar gelang het resultaat van de zaak, hetzelfde archiefregime. In de praktijk blijkt dit evenwel niet houdbaar. Bepalend voor het archiefregime is de zgn. Selectielijst (voor gemeenten: ‘Selectielijst voor archiefbescheiden van gemeentelijke en inter­gemeentelijke organen’, 2012; zie [hier](https://www.vng.nl/onderwerpenindex/cultuur-en-sport/archieven-en-musea/publicaties/selectielijst-voor-archiefbescheiden-van-gemeentelijke-en-intergemeentelijke-organen)). Deze is ingericht op documenten, niet zozeer processen, laat staan zaaktypen. Er zijn wel voornemens om deze lijst meer procesgericht of zelfs zaakgericht in te richten maar zover is het nog (lang) niet. En zelfs als deze lijst zaakgericht is opgesteld, dan nog zullen er uitzonderingen zijn voor privacy-gevoelige documenten. Een voorbeeld in de huidige selectielijst betreft zaken waarin een omgevingsvergunning verleend wordt voor de activiteit ‘bouwen’ (een ‘bouwvergunning’). Bouwvergunningen moeten ten eeuwige dage bewaard blijven (punt 7, blz. 4), sterkte- en constructieberekeningen en bodemonderzoeken tot één jaar na sloop en overige bescheiden 20 jaar (par. 3.6, punt 2, blz. 27). De huidige modellering van de ZTC 2.0 zou betekenen dat alle documenten ten eeuwige dage bewaard zouden blijven, dus ook overige bescheiden zoals het verzoek om aanvullende informatie, emails tussen gemeenten en aanvrager en interne adviezen. Dit is strijdig met de selectielijst en niet wenselijk. Het is derhalve ook noodzakelijk om het archiefregime voor een specifiek documenttype bij een zaaktype te kunnen bepalen, indien dit afwijkt van het archiefregime voor het zaaktype als geheel. Het gaat dus alleen om het vastleggen van de uitzonderingen. De toekomst (van de Selectielijst) moet leren of de uitzonderingen tot een minimum teruggebracht kunnen worden.

Het voorgaande heeft voor het informatiemodel tot gevolg het toevoegen van een N:M-relatie (kardinaliteiten aan beide zijden 0..\*) tussen RESULTAATTYPE en ZAAK-DOCUMENTTYPE met een relatieklasse. De reeds bestaande relatie tussen beide objecttypen (RESULTAATTYPE heeft verplichte ZAAK-DOCUMENT-TYPEn) is van geheel andere aard, interfereert niet met de toe te voegen relatie en blijft ongewijzigd.   
De nieuwe relatie geeft aan dat er voor voorkomens (zaakdocumenten) van het gerelateerde ZAAK-DOCUMENTTYPE een uitzondering is in het archiefregime ten opzichte van het archiefregime voor zaakdocumenten bij zaken van het ZAAKTYPE bij het zaakresultaat zoals vastgelegd in het voorkomen van RESULTAATTYPE. De relatie loopt naar ZAAK-DOCUMENTTYPE en niet naar DOCUMENTTYPE omdat het gaat om het resultaat bij een zaak en dus alleen voor documenten bij die zaak en niet voor een document in het algemeen. Aangezien het om uitzonderingen gaat zal het (lang) niet voor alle zaak-documenttypen bij een zaaktype van toepassing zijn en zal het niet voor elk resultaattype van toepassing zijn. De relatieklasse bevat de attribuutsoorten Selectielijstklasse, Archiefnominatie, Archiefactietermijn, Datum begin geldigheid en Datum einde geldigheid, naar analogie van de overeenkomstige attribuutsoorten van RESULTAATTYPE. Hiermee kan het afwijkende archiefregime aangegeven worden.



De aangepaste wijze van specificeren van het archiefregime kan voor een individuele zaak tot problemen leiden indien het zaakdossier nog niet is omgezet naar duurzaam bewaarbare informatieobjecten die vastgelegd zijn in een hierop gerichte (record-management-)registratie. Een dergelijke zaak cq. zaakdossier bevindt zich dan (nog) in de zakenregistratie. Als het zaakdossier als geheel op een bepaalde datum vernietigd dient te worden met uit zondering van één document (dat bijvoorbeeld ten eeuwige dage bewaard moet blijven), dan zou dat document zonder gerelateerde zaak in de zakenregistratie overblijven. Als dat ongewenst is, dient de zaak niet eerder verwijderd te worden dan nadat alle daarbij behorende documenten verwijderd zijn. Het verdient overigens aanbeveling om dergelijke problemen te voorkomen door tijdig het zaakdossier om te zetten naar duurzaam bewaarbare informatieobjecten en deze vast te leggen in een hierop gerichte (record-management-)registratie .

**Overige wijzigingen**

Verder zijn een aantal kleinere (qua impact) wijzigingen doorgevoerd:

* Domeinwaarden van ‘Aard relatie’ van zaaktype-zaaktype-relaties (relatieklasse ZAAKTYPENRELATIE) geharmoniseerd met RGBZ en tekstueel (in de toelichting bij de relatieklasse) de soorten relaties aangescherpt (met name de ‘vervolgzaak’).
* De term ‘document’ vervangen door ‘informatieobject’.
* Toelichting bij ZAAKTYPE aangescherpt v.w.b. afbakening van een zaaktype.
* Referentielijst ‘Informatieobjecttype-omschrijving generiek’ overgebracht van het RGBZ naar de ZTC.
* ‘Indicatie authentiek’ bij attribuut- en relatiesoorten van nieuwe waarden voorzien, overeenkomstig de daarover recent gemaakte afspraken.